

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000320162019

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Játszótér, futópálya, zöldfelületi fejlesztés és csapadékvíz csatorna építés**

Ajánlatkérő neve: **Kozármisleny Város Önkormányzata**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|----------------------------------|-----------------------|----------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | Kozármisleny Város Önkormányzata | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_16985827 | | | | |
| Postai cím: | | | | | | | |
| Város: | Kozármisleny | NUTS-kód: | HU231 | Postai irányítószám: | 7761 | Ország: | Magyarország |
| Egyéb cím adatok: | Pécsi Utca 124. | | | | | | |
| Kapcsolattartó személy: | Huszár | | Ildikó | | | | |
| E-mail: | huszar.ildiko@kozarmisleny.hu | Telefon: | +36 72570919 | Fax: | +36 72570916 | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | www.kozarmisleny.hu | | | | | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | www.kozarmisleny.hu | | | | | | |

Lebonyolító szerv(ek) adatai

| | | | | | | | |
|-------------------------|--------------------------------|-----------------------|----------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | Dr. Zoric Ildikó egyéni ügyvéd | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_57432737 | | | | |
| Postai cím: | | | | | | | |
| Város: | Siklós | NUTS-kód: | HU231 | Postai irányítószám: | 7800 | Ország: | Magyarország |
| Egyéb cím adatok: | Felszabadulás Utca 38/A. | | | | | | |
| Kapcsolattartó személy: | Dr. | Zoric | Ildikó | | | | |
| E-mail: | jougyved@gmail.com | Telefon: | +36 72279200 | Fax: | +36 72279200 | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.kozarmisleny.hu

A felhasználói oldal címe: (URL) www.kozarmisleny.hu

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Játszótér, futópálya, zöldfelületi fejlesztés és csapadékvíz csatorna építés

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

2 db vállalkozási szerződés beszerzése

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. III. rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.04.08

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Játszótér, futópálya, zöldfelületi fejlesztés

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

R-Optimum Kft., 7632 Pécs, Olga Utca 11

13911443202

1. részzempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 60 950 720,- 2. részzempont: Jótállás: A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hó-max. 36 hó):2 hó 3. részzempont: M.1)alkalmassági körben előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szüksége szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 36 hó A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el, melyre tekintettel csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. A legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért érvényessé nyilvánítható, és érvényesnek javasolt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

R-Optimum Kft.

1000

Szöveges értékelés:

A Kbt. 81.§ (5) bekezdése szerinti bírálatot megelőző értékelés eredménye: Az ajánlattevő neve/Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/1. részzempont: nettó vállalkozói díj (Ft)/2. részzempont: Jótállás: A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hó-max. 36 hó)/3. részzempont: M.1) alkalmassági körben előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) R-Optimum Kft. 1000/700/200/100

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az 1. részzempont esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza a KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147.szám; 2016. december 21.; 1. sz. melléklet A.1.ba) szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Alkalmazandó képlet: A legjobb P= ----- x (Pmax - Pmin) + Pmin A vizsgált P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Pmax = a pontskála felső határa Pmin = a pontskála alsó határa Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. Ajánlatkérő számára az 1. részzempontnál a minél alacsonyabb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a 2. és 3. részzempont esetében a KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147.szám; 2016. december 21.;1. sz. melléklet A.1.bb) szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza. Ajánlatkérő számára mindkét részzempontnál a minél nagyobb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi

elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. Alkalmazandó képlet: $P = \frac{P_{max} - P_{min}}{P_{max} - P_{min}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobban = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme P_{max} = a pontskála felső határa P_{min} = a pontskála alsó határa A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az adott ajánlati elem - azon legkedvezőtlenebb szintje, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. 2. részszerpont: minimum 0 hónap 3. részszerpont: minimum 0 hónap - és azon legkedvezőbb szintje, melyre és az annál még kedvezőbb vállalkozókra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad: 2. részszerpont: maximum 36 hónap 3. részszerpont: maximum 36 hónap Hogyha az ajánlattevő a maximum értéknél kedvezőbb ajánlatot tesz, Ajánlatkérő ez esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a képletbe. Amennyiben a megajánlás nem éri el a legkedvezőtlenebb szintet (amennyiben van rá jogszerű lehetőség, a hiánypótlást követően sem teljesítik a feltételt) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonják maga után. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. Az egyes szempontokra adott pontszámok a részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorozásra, majd az így súlyozott pontszámok összeadásra kerülnek.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

R-Optimum Kft., 7632 Pécs, Olga Utca 11

13911443202

Nettó vállalkozói díj (Ft):60 950 720,- Ft A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb érvényes ajánlatot az R-Optimum Kft. tette 1000 összesített ponttal.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Barabás Béla e.v., a.sz.: 71070319-1-22, M.1) alkalmassági körben előírt szakember igazolása

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Via Plaza Tervező, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1186 Budapest, Tövishát 14556865243
Utca 1

Döntéshozó a benyújtott ajánlatot a 2019. május 30-án kelt közbenső döntésében érvénytelennek minősítette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Részletes indokolás: A felhívás III .1.3) pontjában az alábbi előírás szerepel: Az alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M.1) Az eljárásban alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik - az 1. részajánlati körben: legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.)Korm.rendelet szerinti MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet/IV. Felelős műszaki vezetés 3. része (A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 3. sor nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal rendelkezik. II.2.5) pontjában az értékelési szempontoknál pedig az alábbi előírás: 3. részszerpont : M.1) alkalmassági körben előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) A dokumentáció 13. oldalán leírtak szerint „a szakember tapasztalati idejét a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzában kell alátámasztani.” A 266/2013. (VII. 11.) Korm.rendelet szerinti MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet/IV. Felelős műszaki vezetés 3. része (A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 3. sor nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges képzettségek az alábbiak („D” oszlop): Képesítési minimum követelmény és az ezzel egyenértékű szakképzettség: okleveles építőmérnök, építőmérnök, mélyépítési mérnök, közlekedésépítési mérnök, vízellátási mérnök, csatornázási mérnök, vízgazdálkodási mérnök Az ajánlatban megjelölt M.A. szakember az önéletrajza szerint építészmérnök és megadásra került, hogy érvényes kamarai regisztrációval rendelkezik, megadva a kamarai elérési útvonalat. A nyilvánosan elérhető építészkamarai adatbázis szerint a szakember az Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületen rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultsággal, MV-KÉ műszaki vezetői jogosultsággal nem rendelkezik. A szakember a benyújtott dokumentumok alapján nem a felhívásban előírt MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal rendelkezik, ebből kifolyólag a szakembert az értékelési szempontnál sem lehet figyelembe venni. Ajánlatkérő a szakemberrel kapcsolatban hiánypótlást rendelt el a fentiekben foglaltak okán, az értékelés kapcsán vizsgáltak szerint, amit Ajánlattevő az előírt határidőre

nem teljesített, ezért az eredeti ajánlat alapján Döntéshozó az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Csapadékvíz csatorna építés

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

R-Optimum Kft., 7632 Pécs, Olga Utca 11

13911443202

1. részszerződés: nettó vállalkozói díj (Ft): 5 497 158,- Ft 2. részszerződés: Jótállás: A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hó-max. 36 hó): 1 hó 3. részszerződés: M.1) alkalmassági körben előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 36 hó A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el, melyre tekintettel csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. A legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért érvényessé nyilvánítható, és érvényesnek javasolt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

R-Optimum Kft.

1000

Szöveges értékelés:

A Kbt. 81.§ (5) bekezdése szerinti bírálatot megelőző értékelés eredménye: Az ajánlattevő neve/Értékelési pontszám és súlyszám szorzata/1. részszerződés: nettó vállalkozói díj (Ft)/2. részszerződés: Jótállás: A kötelező 24 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hó-max. 36 hó)/3. részszerződés: M.1) alkalmassági körben előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) R-Optimum Kft: 1000/700/200/100

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az 1. részszempont esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza a KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147.szám; 2016. december 21.; 1. sz. melléklet A.1.ba) szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Alkalmazandó képlet: $P = \frac{10 \cdot (P_{max} - P_{min})}{P_{max} - P_{min}} \cdot x + P_{min}$ A legjobb $P = \frac{10 \cdot (P_{max} - P_{min})}{P_{max} - P_{min}} \cdot x + P_{min}$ A vizsgált $P = \frac{10 \cdot (P_{max} - P_{min})}{P_{max} - P_{min}} \cdot x + P_{min}$ A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme P_{max} = a pontskála felső határa P_{min} = a pontskála alsó határa Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. Ajánlatkérő számára az 1. részszempontnál a minél alacsonyabb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a 2. és 3. részszempont esetében a KH útmutatója (KÉ 2016. évi 147.szám; 2016. december 21.; 1. sz. melléklet A.1.bb) szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza. Ajánlatkérő számára mindkét részszempontnál a minél nagyobb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. Alkalmazandó képlet: $P = \frac{10 \cdot (P_{max} - P_{min})}{P_{max} - P_{min}} \cdot x + P_{min}$ A vizsgált $P = \frac{10 \cdot (P_{max} - P_{min})}{P_{max} - P_{min}} \cdot x + P_{min}$ A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A legjobb = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme P_{max} = a pontskála felső határa P_{min} = a pontskála alsó határa A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az adott ajánlati elem - azon legkedvezőtlenebb szintje, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 2. részszempont: minimum 0 hónap 3. részszempont: minimum 0 hónap - és azon legkedvezőbb szintje, melyre és az annál még kedvezőbb vállalkásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad: 2. részszempont: maximum 36 hónap 3. részszempont: maximum 36 hónap Hogyha az ajánlattevő a maximum értéknél kedvezőbb ajánlatot tesz, Ajánlatkérő ez esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a képletbe. Amennyiben a megajánlás nem éri el a legkedvezőtlenebb szintet (amennyiben van rá jogszerű lehetőség, a hiánypótlást követően sem teljesítik a feltételt) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonják maga után. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. Az egyes szempontokra adott pontszámok a részszempontokhoz tartozó súlyszámmal felszorozásra, majd az így súlyozott pontszámok összeadásra kerülnek.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

R-Optimum Kft., 7632 Pécs, Olga Utca 11

13911443202

Nettó vállalkozói díj: 5 497 158,- Ft A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az R-Optimum Kft. tette 1000 összesített ponttal.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Barabás Béla e.v., a.sz.: 71070319-1-22, M.1) alkalmassági körben előírt szakember igazolása

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Via Plaza Tervező, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1186 Budapest, Tövishát Utca 1 14556865243

Döntéshozó a benyújtott ajánlatot a 2019. május 30-án kelt közbenső döntésében érvénytelennek minősítette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Részletes indokolás: A felhívás III .1.3) pontjában az alábbi előírás szerepel: Az alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M.1) Az eljárásban alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik - a 2. részajánlati körben: legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.)Korm.rendelet szerinti MV-VZ felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet/IV. Felelős műszaki vezetés 3.

része (A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 3. sor nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal rendelkezik. II.2.5) pontjában az értékelési szempontoknál pedig az alábbi előírás: 3. részszerpont : M.1) alkalmassági körben előírt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) A dokumentáció 13. oldalán leírtak szerint „a szakember tapasztalati idejét a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzában kell alátámasztani.” A 266/2013. (VII. 11.) Korm.rendelet szerinti MV-VZ felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Korm. rendelet 1. melléklet/IV. Felelős műszaki vezetés 3. része (A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 10. sor nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges képzettségek az alábbiak („D” oszlop): Képesítési minimum követelmény és az ezzel egyenértékű szakképzettség: okleveles építőmérnök, építőmérnök, mélyépítés mérnök, közlekedésépítés mérnök, vízellátás mérnök, csatornázás mérnök Az ajánlatban megjelölt M.A. szakember az önéletrajza szerint építészmérnök és megadásra került, hogy érvényes kamarai regisztrációval rendelkezik, megadva a kamarai elérési útvonalat. A nyilvánosan elérhető építészkamarai adatbázis szerint a szakember az Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületen rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultsággal, MV-VZ műszaki vezetői jogosultsággal nem rendelkezik. A szakember a benyújtott dokumentumok alapján nem a felhívásban előírt MV-VZ felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal rendelkezik, ebből kifolyólag a szakembert az értékelési szempontnál sem lehet figyelembe venni. Ajánlatkérő a szakemberrel kapcsolatban hiánypótlást rendelt el a fentiekben foglaltak okán, az értékelés kapcsán vizsgáltak szerint, amit Ajánlattevő az előírt határidőre nem teljesített, ezért az eredeti ajánlat alapján Döntéshozó az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.06.12 Lejárata: 2019.06.17

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.06.11

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.06.11

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

| Eljárási cselekmény típusa | Indítás dátuma | Indító felhasználó |
|----------------------------|----------------|--------------------|
|----------------------------|----------------|--------------------|

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2019.06.03 09:51:10

Jougyved

Összesen: 1 sor (1 / 1)

